



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ15-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Филонова В. [REDACTED] И. [REDACTED] к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» (далее – ФГБОУ ВПО «ВГАУ имени императора Петра I») о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, расходов на оплату услуг представителя

по кассационной жалобе Филонова В. [REDACTED] И. [REDACTED] на решение Центрального районного суда г.Воронежа от 27 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя Филонова В.И. – Кузнецова Д.О., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Филонов В.И. обратился в суд с иском к ФГБОУ ВПО «ВГАУ имени императора Петра I» о взыскании неустойки в размере [REDACTED] руб.,

компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб., штрафа, расходов на оплату услуг представителя, сославшись на неисполнение ответчиком обязательств по договору долевого участия в строительстве 1-комнатной квартиры [REDACTED] общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенной на 4 этаже в строящемся доме позиция № [REDACTED] по ул. [REDACTED], заключенному между ними 5 октября 2006 г.

Решением Центрального районного суда г. Воронежа от 27 октября 2014 г. взыскано с ФГБОУ ВПО «ВГАУ имени императора Петра I» в пользу Филонова В.И. неустойка за период с 1 ноября 2009 г. по 4 декабря 2012 г. в размере [REDACTED] руб., компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб., расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб., в остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2015 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования о взыскании штрафа. В отмененной части постановлено новое решение, которым взыскан с ФГБОУ ВПО «ВГАУ имени императора Петра I» в пользу Филонова В.И. штраф в размере [REDACTED] руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Филонова В.И. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями.

Судом установлено, что 5 октября 2006 г. между Филоновым В.И. и ФГБОУ ВПО «ВГАУ имени императора Петра I» заключён договор долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED].

Предметом договора являлось строительство однокомнатной квартиры [REDACTED], расположенной на 4-ом этаже в жилом доме [REDACTED] по ул. [REDACTED] в

г. ██████████, общей площадью ██████████ кв.м.

Филоновым В.И. принятые на себя обязательства по названному договору были исполнены, однако ответчиком обязательства относительно сроков сдачи дома в эксплуатацию своевременно исполнены не были, квартира истцу в установленный договором срок не была передана.

Частично удовлетворяя исковые требования Филонова В.И., суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за просрочку исполнения договорных обязательств, исходя из установленного факта нарушения ответчиком своих обязательств по договору участия в долевом строительстве от 5 октября 2006 г.

Вместе с тем суд, посчитав размер подлежащей взысканию неустойки явно несоразмерным последствиям нарушения обязательств, пришел к выводу о наличии оснований для уменьшения ее размера.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что вывод судебных инстанций о наличии оснований для снижения размера подлежащей взысканию неустойки сделан без учета требований закона.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

На основании части 9 статьи 4 указанного Федерального закона к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином – участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 1, 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий,

приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Следовательно, спорные правоотношения, возникшие из договора участия в долевом строительстве, подпадают под действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальным законом – Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Частью 1 статьи 6 указанного «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 6 названного Федерального закона в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин,

предусмотренная данной частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

Между тем, положения приведенных выше правовых норм не были учтены судами при разрешении спора.

В материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что ответчиком было заявлено о снижении размера подлежащей взысканию неустойки.

Как следует из материалов дела, ни ответчик, ни его представитель не принимали участие в судебных заседаниях при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций.

Также в решении суда первой инстанции и апелляционном определении не указано в чем заключается исключительность данного случая, и в чем именно заключается явная несоразмерность размера неустойки последствиям нарушения обязательств ответчиком.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела и без устранения которых

невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Филонова В.И.

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 1 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), подлежит отмене апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2015 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи