



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-АД17-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 февраля 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Сергеева А.Г. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 48 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 16 декабря 2015 года, решение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 06 июня 2016 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 сентября 2016 года, вынесенные в отношении Сергеева А. [REDACTED] Г. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 48 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 16 декабря 2015 года Сергеев А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 февраля 2016 года постановлено: апелляционную жалобу Сергеева А.Г. об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 48 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 16 декабря 2015 года, вынесенного по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без удовлетворения. Постановление мирового судьи судебного участка № 48 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 16 декабря 2015 года, вынесенное по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Сергея А.Г. оставить без изменения.

Постановлением председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 22 апреля 2016 года жалоба защитника Сергея А.Г. - Чистоедова Д.В. удовлетворена частично - решение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 февраля 2016 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия).

Решением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 06 июня 2016 года постановление мирового судьи судебного участка № 48 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 16 декабря 2015 года изменено: действия Сергея А.Г. квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 сентября 2016 года решение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 06 июня 2016 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сергей А.Г. ставит вопрос об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 48 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 16 декабря 2015 года, решения судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 февраля 2016 года, решения судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 06 июня 2016 года и постановления заместителя председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 сентября 2016 года, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и довод жалобы Сергея А.Г. приводит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 14 сентября 2015 года инспектором ОБ ДПС ГИБДД МВД Российской Федерации по Республике Саха (Якутия) в отношении Сергея А.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 4).

Согласно данному протоколу 14 сентября 2015 года в 00 часов 30 минут в районе дома 4/1 по ул. Красильникова в городе Якутске Республики Саха (Якутия) Сергей А.Г. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), управлял автомобилем марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Основанием для составления в отношении Сергея А.Г. указанного протокола явился результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в концентрации этилового спирта 0,46 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, проведенного 14 сентября 2015 года в 00 часов 43 минуты (л.д. 6-7).

Между тем из материалов дела следует, что в связи с несогласием с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и согласием пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Сергеев А.Г. 14 сентября 2015 года в 00 часов 54 минуты был направлен должностным лицом ГИБДД в соответствующее учреждение - ООО «КЭСКИЛ» для прохождения данной процедуры освидетельствования (л.д. 8).

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения ООО «КЭСКИЛ» от 14 сентября 2015 года № 1411 результат первичного исследования пробы выдыхаемого Сергеевым А.Г. воздуха на алкоголь составил 0,250 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, при этом выдох был Сергеевым А.Г. прерван. Результат вторичного исследования составил 0,215 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. Кроме того в 01 час 40 минут проведено исследование отобранного у Сергеева А.Г. биологического объекта (слюны), результат которого составил 0,02 промилле (л.д. 9-10).

Определением мирового судьи судебного участка № 48 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 05 ноября 2015 года удовлетворено ходатайство защитника Сергеева А.Г. – Чистоедова Д.В. о назначении по настоящему делу об административном правонарушении экспертизы акта медицинского освидетельствования Сергеева А.Г. на состояние опьянения № 1411, проведенного 14 сентября 2015 года ООО «КЭСКИЛ» (л.д. 26-27, л.д. 28).

03 декабря 2015 года Республиканской комиссией по контролю и организации наркологических экспертиз ГБУ Республики Саха (Якутия) «Якутский республиканский наркологический диспансер» проведена документальная экспертная оценка акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в ходе которой комиссия пришла к заключению о том, что в связи с допущенными нарушениями, выразившимися в прерывании Сергеевым А.Г. выдоха и имеющихся расхождениях при указании времени проведения исследования выдохов, биологического объекта и окончания освидетельствования данный акт является неправомочным (л.д. 32).

При вынесении постановления по делу об административном правонарушении мировым судьей, исходя из выводов указанного заключения республиканской комиссии о прерывании Сергеевым А.Г. выдоха при первичном исследовании выдыхаемого воздуха, с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств, переквалифицировал действия Сергеева А.Г. на часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 37-39).

При рассмотрении жалобы защитника Сергеева А.Г. - Чистоедова Д.В. на постановление по делу судья Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) не согласился с данными выводами мирового судьи, признал установленным факт опьянения Сергеева А.Г. на основании акта медицинского освидетельствования и переквалифицировал его действия на часть 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако с решением судьи городского суда, которое признано законным заместителем председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия), согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в частности наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом,

но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования (пункт 9).

В соответствии с пунктом 16 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее – Инструкция) и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», утвержденной Приказом Минздрава Российской Федерации от 14.07.2003 № 308 (действовавшей на момент совершения правонарушения), заключение о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи одного из технических средств измерения, проведенного с интервалом 20 минут, или при применении не менее двух разных технических средств индикации на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием их обоих при каждом исследовании, проведенном с интервалом 20 минут.

Согласно пункту 13 Инструкции в случае отказа освидетельствуемого от того или иного предусмотренного вида исследования в рамках проводимого освидетельствования, освидетельствование прекращается, Акт не заполняется, в протоколе о направлении на освидетельствование и в Журнале указывается «от освидетельствования отказался».

Как следует из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 14 сентября 2015 года № 1411 следует, что исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя проведено Сергееву А.Г. в соответствии с названной Инструкцией, однако первый выдох был им прерван, о чем в акте медицинского освидетельствования врачом сделана соответствующая запись (л.д. 10).

При рассмотрении дела мировой судья правильно расценил указанное обстоятельство как отказ Сергеева А.Г. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и привлек Сергеева А.Г. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья городского суда, квалифицируя действия Сергеева А.Г. по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пришел к выводу об установлении у Сергеева А.Г. состояния опьянения на основании результатов акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья городского суда не учел, что заключение о нахождении Сергеева А.Г. в состоянии опьянения сделано медицинским работником на основании, в том числе, прерванного первичного результата определения алкоголя в выдыхаемом воздухе, что не соответствует приведенным выше требованиям пунктов 13, 16 Инструкции.

Заместитель председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) допущенное судьей городского суда нарушение не устранил.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переqualифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переqualификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8 и частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой объект посягательства, санкции данных норм являются тождественными, в результате переqualификации подведомственность рассмотрения дела не изменяется.

На основании представленных в деле доказательств, суд приходит к выводу о том, что действия Сергеева А.Г. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Переqualификация действий Сергеева А.Г. с части 1 статьи 12.8 на часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях согласуется с требованиями пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При таких обстоятельствах решение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 06 июня 2016 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 сентября 2016 года, вынесенные в отношении Сергеева А [REDACTED] Г [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путем переквалификации совершенного Сергеевым А.Г. правонарушения с части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения. Постановление мирового судьи судебного участка № 48 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 16 декабря 2015 года оставить без изменения.

В части несогласия с решением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 февраля 2016 года не подлежит рассмотрению по существу, поскольку данное решение в связи с допущенными нарушениями отменено постановлением председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 22 апреля 2016 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

решение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 06 июня 2016 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 сентября 2016 года, вынесенные в отношении Сергеева А [REDACTED] Г [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить - действия Сергеева А [REDACTED] Г [REDACTED] переквалифицировать с части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Постановление мирового судьи судебного участка № 48 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 16 декабря 2015 года оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов